

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 16 juli 2026
No. 2026.02312
Portefeuillehouder: Noteborn
Team: Stadsbeheer**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 15 juli 2026

Betreft: Schriftelijke vragen - Inzet paarden op snikheet Vrijthof

Geacht college,

Ons bereiken signalen dat tijdens de inhaalvoorstelling van de Bokkenrijders op het Vrijthof op maandag 13 juli paarden ingezet zijn ter vermaak. Dit is gebeurd ondanks de bloedhete omstandigheden die Maastricht voor de derde keer in korte tijd in zijn greep hielden. De paarden zouden voor het optreden gestald zijn aan de artiesteningang bij het Theater aan het Vrijthof.

Laten wij vooropstellen dat wij de cultuursector een warm hart toedragen. Talloze vrijwilligers en figuranten zwoegen -naast de hoofdrolspelers met een hoge staat van dienst in binnen en buitenland- net zozeer om een productie mogelijk te maken in haast tropische omstandigheden. Zij mogen met recht trots zijn op het eindresultaat en de lovende recensies over een evenement op het Vrijthof.

Dit laat onverlet dat wij vraagtekens plaatsen bij de inzet van dieren tijdens evenementen¹ en culturele voorstellingen in de 21^{ste} eeuw. Vooropgesteld zij de artistieke vrijheden die kunstenaars kennen.² Onzes inziens kunnen expressies zoals deze anno 2026 echter perfect plaatsvinden zonder vermaak over de rug van dieren. Dit leidt dan ook tot de volgende schriftelijke vragen.

- 1) Tijdens de inhaalvoorstelling van de Bokkenrijders op het Vrijthof op 13 juli zouden paarden ingezet zijn. Dit vond plaats ondanks de maximumtemperatuur van 31,4 graden Celsius die die dag in Maastricht gemeten is. Vindt uw college dat deze omstandigheden de inzet van dieren met de gemeente Maastricht als subsidiënt van de organisator tijdens de derde hittegolf van dit jaar rechtvaardigen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot de vigerende dierenwelzijnsnota in Maastricht en de Wet dieren?³
- 2) Deelt uw college de opvatting dat inzet van dieren tijdens evenementen in Maastricht vermeden zou moeten worden, en dan vooral onder deze omstandigheden? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot de vigerende dierenwelzijnsnota in Maastricht en de Wet dieren?⁴

¹ <https://www.l1nieuws.nl/nieuws/2666333/raadsleden-maastricht-willen-geen-dieren-in-reuzenstoet>.

² Art. 22 lid 3 Grondwet.

³ Art. 1.3, 1.4 en 2.1 lid 1 Wet dieren.

⁴ Art. 1.3, 1.4 en 2.1 lid 1 Wet dieren.

- 3) Heeft uw college als subsidiënt van de organisator geattendeerd op alternatieven bij de inzet van dieren ter vermaak, vooral gelet op de omstandigheden van het geval? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot de vigerende dierenwelzijnsnota in Maastricht en de Wet dieren?⁵
- 4) Uit beelden op social media blijkt dat de paarden voor de voorstelling ondergebracht zijn in de artiesteningang bij Theater aan het Vrijthof. Hierop valt te zien dat de paarden zich ophouden op kasseien, gekoeld worden door slechts één ventilator en dat er ook opblaasballonnen zouden hangen in deze ruimte. Wij denken dat één ventilator onder die omstandigheden, op zo'n warme dag en in zo'n grote ruimte niet in het belang van het welzijn van de dieren is. Bovendien zijn paarden vluchtdieren; ontploffende opblaasballonnen in de hitte zouden dit vluchtgedrag op gang kunnen brengen en tot gevaarlijke situaties voor de paarden en voor de omstanders kunnen leiden. Bovendien is de gemeente Maastricht eigenaar van het Theater aan het Vrijthof. Vindt uw college dat u als eigenaar van het theater alles in het werk gesteld heeft om de intrinsieke waarde van de dieren te waarborgen?⁶ Zo ja, waarom, waar blijkt dat uit en hoe verhoudt dat zich tot de vigerende dierenwelzijnsnota in Maastricht en de Wet dieren?⁷ Zo nee, waarom niet en wat is daarvan in de toekomst het gevolg voor uw college?
- 5) De gemeente Maastricht kent een obscure geschiedenis betreffende vermaak over de rug van dieren.⁸ Vindt uw college het als uw taak om paarden ter vermaak onder te brengen in gemeentelijke eigendommen? Heeft uw college, gelet op de voorgeschiedenis van vermaak met dieren in Maastricht, de inzet van dieren ontraden? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot de dierenonvriendelijke geschiedenis die Maastricht met de berenkuil kent?
- 6) Vanwege de tweede hittegolf van eind juni 2026 zijn de voorstellingen van de Bokkenrijders op 26 en 27 juni jl. geannuleerd.⁹ Toen zouden de ingezette dieren tot de hitte voorbij was niet op transport gezet zijn. Bovendien zouden de dieren gecontroleerd zijn door de dierenpolitie. De eenmalige, inhaalvoorstelling van de Bokkenrijders vond plaats op maandag 13 juli; op zondag 12 juli trad een violist met zijn Johan Strauss orkest immers nog op het Vrijthof. De derde hittegolf die Maastricht teistert duurt echter langer dan van 12 op 13 juli; sterker nog, deze duurt op moment van schrijven nog voort. Wij kunnen ons echter niet aan de indruk onttrekken dat de dieren voor deze eenmalige voorstelling tweemaal naar het Vrijthof getransporteerd zijn; anders zouden de dieren nu nog altijd aan het Theater aan het Vrijthof staan. Kan uw college bevestigen dat de dieren voor de eenmalige voorstelling tweemaal getransporteerd zijn? Zo ja, kan uw college uitleggen waarom er eind juni voor gekozen werd de dieren niet te transporteren omwille van de hitte en op 13 juli wel?
- 7) Indien het antwoord op bovenstaande vraag positief beantwoord wordt: vindt uw college dat u als subsidiënt aan de organisator en eigenaar van het Theater aan het Vrijthof consistent en in het belang van het welzijn van de dieren gehandeld heeft? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan in de toekomst het gevolg voor uw college?

⁵ Art. 1.3, 1.4 en 2.1 lid 1 Wet dieren.

⁶ Art. 1.3 Wet dieren.

⁷ Art. 1.3, 1.4 en 2.1 lid 1 Wet dieren.

⁸ R. Sprooten, *De Heerenkuil & Het verlorenparadijs*, Uitgeverij Gianni, 2017.

⁹ <https://bokkenrijders.nl/voorstellingen-bokkenrijders-vrijdag-26-en-zaterdag-27-juni-afgelast/>.

- 8) Beschikt de artiesteningang van het Theater aan het Vrijthof over stallen om de paarden op een adequate wijze onder te brengen? Is de dierenpolitie geconsulteerd om zich uit te laten over het welzijn van de dieren? Zo ja, wat was haar conclusie? Zo nee, waarom niet en waarom is deze eind juni wel ingeschakeld?
- 9) Tijdens de inhaalvoorstelling van de Bokkenrijders op 13 juli jl. werd vuurwerk afgestoken. Uit de officiële bekendmakingen blijkt dat voor deze voorstelling geen ontbrandingstoestemming is afgegeven.¹⁰ Hiervan is 4 dagen vóór de voorstelling slechts een melding van gedaan,¹¹ waardoor rechtsmiddelen zoals bezwaar en beroep tegen een besluit niet openstonden voor belanghebbenden. Los daarvan rijst de vraag of het gelet op het dierenwelzijn en dan met name het vluchtgedrag van paarden wijselijk is om vuurwerk af te steken. Vindt uw college als subsidiënt van de organisator dat vuurwerk afsteken met vluchtdieren als paarden in de nabijheid verstandig is? Vindt uw college dat daarmee het welzijn en de veiligheid van toeschouwers, artiesten en omstaanders voldoende geborgd zijn? Zo ja, waarom, waar blijkt dat uit en hoe verhoudt dat zich tot de vigerende dierenwelzijnsnota in Maastricht en de Wet dieren?¹² Zo nee, waarom niet en wat is daarvan in de toekomst het gevolg voor uw college?
- 10) Anders dan de reguliere voorstellingen in De Geusselt vond er vuurwerk op het Vrijthof plaats gedurende de show. Heeft uw college als subsidiënt en gelet op de klimatologische omstandigheden het afsteken van het vuurwerk ontraden? Zo ja, wat was daarop de reactie van de organisator? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot de klimaatambities uit het programma dat uw college mogelijk maakt?¹³

Gaarne beantwoording binnen de daarvoor geldende termijn.

Hoogachtend,

Jules Vaessen

Partij voor de Dieren

¹⁰ Provinciaal blad 2026, 8319, 18 mei 2026.

¹¹ Provinciaal blad 2026, 11667, 9 juli 2026.

¹² Art. 1.3, 1.4 en 2.1 lid 1 Wet dieren.

¹³ Coalitieakkoord 2026-2030, p. 30-33.